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ПОЛОЖЕНИЕ
о Конкурсе студенческих проектов
«ИТ-лето с MSI»

1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

1.1. Настоящее Положение регулирует порядок проведения Конкурса студенческих проектов «ИТ-лето с MSI» (далее – Конкурс) учреждения образования «Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники» (далее – БГУИР, университет).

1.2. Организаторами Конкурса выступают научно-исследовательская часть (далее – НИЧ) и центр информатизации и инновационных разработок (далее – ЦИИР).

1.3. Целью Конкурса является поиск перспективных студенческих проектов в области цифровой трансформации и цифровизации образовательного процесса БГУИР.

1.4. Студенческие проекты должны носить прикладной характер и завершаться разработкой конечного программного продукта, ориентированного на конкретного пользователя (веб-сервис, программное средство, бот и т. п.), или веб-сайтом, фреймворком, программной библиотекой, другими продуктами, ориентированными на дальнейшее использование создателями других ИТ-продуктов.

2. УСЛОВИЯ УЧАСТИЯ В КОНКУРСЕ

2.1. Сроки проведения Конкурса утверждаются приказом ректора.

2.2. К участию в Конкурсе допускаются обучающиеся БГУИР 2–3 курсов всех специальностей, которые на момент подачи заявки и до окончания периода реализации проекта проходят обучение.

2.3. К Конкурсу не допускаются обучающиеся, принимающие одновременное участие в реализации нескольких проектов в рамках одного Конкурса.

2.4. Для участия в Конкурсе необходимо заполнить онлайн-заявку, размещенную на странице Конкурса.

3. ПОРЯДОК ФОРМИРОВАНИЯ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ

3.1. Для организации и проведения Конкурса создается Конкурсная комиссия.

3.2. Конкурсная комиссия формируется из числа представителей НИЧ, ЦИИР и иных структурных подразделений университета, в том числе профильных факультетов, кафедр и других юридических и физических лиц (по согласованию), основная деятельность которых соответствуют направлениям в области цифровой трансформации и цифровизации образовательного процесса, и состоит из экспертной и рабочей групп.

3.3. На экспертную группу возлагаются следующие функции:

определение тематического поля Конкурса (не более пяти направлений), постановка задач (не более пяти задач) в области цифровой трансформации и цифровизации образовательного процесса;

экспертная оценка и формирование рейтинга проектов обучающихся;

утверждение перечня победителя и призеров Конкурса;

иные функции по проведению Конкурса в соответствии с настоящим Положением.

3.4. На рабочую группу возлагаются следующие функции:

разработка и контент-администрирование страницы Конкурса;

информационное сопровождение и поддержка участников Конкурса;

сбор и предварительная проверка заявок;

организация проведения очных защит проектов обучающимися;

размещение результатов Конкурса на странице Конкурса и иных Интернет-ресурсах университета;

оформление Итогового протокола;

иные функции в соответствии с настоящим Положением.

4. ПОРЯДОК ОТБОРА И РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТОВ

4.1. Отбор и реализация проектов проводятся в пять этапов.

4.1.1. Первый этап – проверка полученных заявок.

Рабочая группа проверяет корректность заполнения и полноту полученных заявок, соответствие содержания поданного проекта тематическому полю и/или поставленным задачам в области цифровой трансформации и цифровизации образовательного процесса.

4.1.2. Второй этап – экспертная оценка проектов обучающихся.

Экспертная группа проводит экспертную оценку согласно критериям, изложенным в протоколе оценки (приложение 2), и формирует рейтинг проектов.

Рейтинг проектов обучающихся оформляется в виде списка с указанием баллов по каждой заявке и подписывается председателем (сопредседателями) Конкурсной комиссии.

В соответствии с рейтингом проектов рабочая группа Конкурса отбирает для участия в третьем этапе Конкурса не более двадцати проектов обучающихся.

4.1.3. Третий этап – защита проектов обучающимися.

Защита представляет собой краткое устное выступление (до трех минут) участников Конкурса перед Конкурсной комиссией, в течение которого обучающийся раскрывает содержание проекта; дает краткую оценку направлений его практической реализации, предполагаемых сроков и необходимых ресурсов для получения результата; описывает опыт по реализации аналогичных проектов.

По результатам очной защиты Конкурсная комиссия отбирает проекты (не более двух проектов по каждому из направлений тематического поля и поставленной задаче в области цифровой трансформации и цифровизации образовательного процесса) для практической реализации на базе студенческой научно-исследовательской лаборатории (далее – СНИЛ) НИЧ. Срок реализации проекта не должен превышать трех месяцев.

Перечень проектов, отобранных Конкурсной комиссией для реализации на базе СНИЛ, оформляется в виде списка, подписанного председателем Конкурсной комиссии, и размещается на странице Конкурса.

4.1.4. Четвертый этап – реализация проектов в СНИЛ.

Проекты, рекомендованные Конкурсной комиссией для практической реализации на базе СНИЛ, оформляются в виде заказ-задания. За каждым проектом закрепляется руководитель, который выполняет функцию менторства в течение всего срока выполнения проекта.

В число менторов могут входить представители НИЧ, ЦИИР и иных структурных подразделений университета, в том числе профильных факультетов, кафедр и других юридических и физических лиц (по согласованию), основная деятельность которых соответствуют направлениям в области цифровой трансформации и цифровизации образовательного процесса,

4.1.5. Пятый этап – определение победителей и призеров Конкурса.

Определение победителей и призеров Конкурса осуществляется на итоговом заседании Конкурсной комиссии.

Итоговое заседание Конкурсной комиссии представляет собой защиту реализованных на базе СНИЛ проектов, в ходе которой обучающиеся представляют практические результаты проекта.

Конкурсная комиссия оценивает результаты реализации проектов согласно критериям, изложенным в приложении 3, определяет победителей и призеров Конкурса, перечень которых оформляется Итоговым протоколом (приложение 4), который подписывается всеми членами экспертной группы, принимавшими участие в заседании, и утверждается ректором или уполномоченным лицом.

4.2. Победителями Конкурса признаются участники, занявшие первое место, второе и третье места. Призерами конкурса являются участники, занявшие четвертое и пятое места.

4.3. Результаты Конкурса размещаются в открытом доступе на странице Конкурса и других Интернет-ресурсах университета.

Приложение 1

к Положению о Конкурсе студенческих проектов «ИТ-лето с MSI»

ЗАЯВКА
на участие в Конкурсе студенческих проектов «ИТ-лето с MSI»

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование проекта |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Тематическое поле *(выбрать из предлагаемого списка)* |  |
| Задача проекта*(не более 500 символов)* |  |
| Краткое описание основных этапов реализации проекта *(не более 2000 символов)* |  |
| Краткое описание инструментов, предполагаемых к использованию при реализации проекта*(не более 2000 символов)* |  |
| Краткое описание предполагаемого результата проекта*(не более 500 символов)* |  |
| Срок реализации проекта*(до трех месяцев)* |  |
| Имеющийся задел для реализации проекта, включая описание опыта реализации аналогичных проектов или проектов схожей тематики |  |
| Необходимые ресурсы (рабочее место, оборудование и прочее) |  |

Автор проекта – участник Конкурса

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО |  |
| Факультет |  |
| Группа |  |
| Мобильный телефон |  |
| Электронная почта |  |
| Ключевые ИТ-компетенции автора проекта  |  |

Руководитель – ментор (при его наличии)

|  |  |
| --- | --- |
| ФИО |  |
| Должность |  |
| Ученые степень/звание |  |
| Профессиональный опыт |  |
| Мобильный телефон |  |
| Электронная почта |  |

Примечание. Все поля в заявке подлежат обязательному заполнению. Если информация по какому-то полю отсутствует, в нем проставляется прочерк, ноль либо «нет»/«не имеется».

Приложение 2

к Положению о Конкурсе студенческих проектов «ИТ-лето с MSI»

Протокол оценки проекта
Конкурсе студенческих проектов «ИТ-лето с MSI»

Название проекта:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Механизм оценки.

По каждому критерию члены экспертной группы выставляют баллы от 1 до 5, где:

1 – представленные материалы не позволяют оценить проект по данному критерию;

2 – результат отрицательный и/или критерий отражен частично и не раскрыт;

3 – нейтральный результат и/или критерий отражен, но раскрыт недостаточно, не хватает аргументации;

4 – незначительный положительный результат и/или критерий отражен и раскрыт, но не полностью охватывает детальные аспекты;

5 – значительный положительный результат и/или критерий отражен качественно и раскрыт в полном объеме.

|  |  |
| --- | --- |
| Критерий оценки | Балл |
| Соответствие тематическому полю Конкурса |  |
| Актуальность проекта |  |
| Структурированность и логическая последовательность этапов выполнения проекта |  |
| Достаточность инструментария для реализации ИТ-проекта |  |
| Уровень имеющихся компетенций и задела для реализации проекта |  |
| Ожидаемость практического получения предполагаемых результатов ИТ-проекта |  |

Заключение эксперта:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

дата подпись ФИО эксперта

Приложение 3

к Положению о Конкурсе студенческих проектов «ИТ-лето с MSI»

Критерии оценки результатов реализации проектов
 в рамках Конкурсе студенческих проектов «ИТ-лето с MSI»

|  |
| --- |
| Проблемное поле |
| Проект не оригинале, может быть полностью реализован с использованием инструментов, имеющихся в открытом доступе, И/ИЛИ проект не реализован ни качественными, ни количественными методами, И/ИЛИ результаты проекта не соответствуют поставленным задачам | 0 баллов  |
| Проект может быть только частично реализован с использованием бесплатных приложений или сервисов, И/ИЛИ проект выполнен, но есть недочеты в реализации, И/ИЛИ результаты проекта частично не соответствуют поставленным задачам | 1 балл  |
| Проект оригинален и не может быть реализован с использованием инструментов, имеющихся в открытом доступе И/ИЛИ проект реализован без недочётов И/ИЛИ результаты проекта полностью соответствуют поставленным задачам | 2 балла  |
| Образ продукта |
| Характеристики (функциональные требования) продукта не позволяют решить поставленные задачи И/ИЛИ характеристики продукта, которые не были описаны в заявке, не соотносятся с параметрами поставленных задач | 0 баллов |
| Характеристики (функциональные требования) продукта позволяют только частично решить поставленные задачи, И/ИЛИ характеристики продукта, которые не были описаны в заявке, частично не соотносятся с параметрами с параметрами поставленных задач, И/ИЛИ продукт спроектирован таким образом, что его отдельные характеристики не могут быть продемонстрированы на очной защите | 1 балл |
| Характеристики (функциональные требования) продукта позволяют полностью решить поставленные задачи И/ИЛИ характеристики продукта, которые не были описаны в заявке, соотносятся с параметрами поставленных задач | 2 балла |
| Поэтапное планирование |
| Логика поэтапного планирования не соблюдена: отсутствуют промежуточные результаты И/ИЛИ отчет о работе над проектом был прислан после дедлайна | 0 баллов |
| Логика поэтапного планирования частично соблюдена: частично отсутствуют промежуточные результаты И/ИЛИ отчет о работе над проектом был прислан после дедлайна | 1 балл  |
| Логика поэтапного планирования полностью соблюдена: присутствует все промежуточные результаты этапов работы над проектом, отчет о ходе работы был прислан в срок | 2 балла  |
| Продукт |
| Продукт не соответствует заявленному образу, И/ИЛИ не реализовано свыше 25 % и больше пользовательских сценариев, И/ИЛИ не реализована ключевая характеристика продукта, И/ИЛИ представленный к защите продукт не может быть продемонстрирован (например, не запускается), И/ИЛИ использование продукта затруднено вследствие зависаний, сбрасываний (3 и более), критично медленной скорости работы  | 0 баллов |
| Продукт соответствует заявленному образу и реализовано минимум 75 % сценариев И/ИЛИ работа с продуктом осложняется зависаниями, сбрасываниями (не более 2)  | 1 балл |
| Продукт соответствует заявленному образу, И реализованы все пользовательские сценарии и ключевая характеристика продукта, И продукт работает без сбоев, зависаний, сбрасываний и не влияет на работу других приложений в операционной системе  | 2 балла |
| Интерфейс |
| Верстка/интерфейс неадаптивны, имеются проблемы с отображением интерфейса на разных устройствах, И/ИЛИ есть более 2 нарушений языковыхнорм в текстовых элементах интерфейса, И/ИЛИ восприятие многочисленных элементов интерфейса затруднено  | 0 баллов  |
| Верстка/интерфейс адаптивны, но имеются проблемы с отображением отдельных элементов интерфейса, И/ИЛИ есть 1-2 нарушения языковых норм втекстовых элементах интерфейса, И/ИЛИ восприятие отдельных элементов интерфейса затруднено, И/ИЛИ элементы интерфейса взяты из стандартных средств разработки без осуществления дизайнерской работы над ними | 1 балл  |
| Верстка/интерфейс адаптивны, И нет проблем с отображением элементов интерфейса, И нет нарушения языковых норм в текстовых элементах интерфейса, И восприятие всех элементов интерфейса не затруднено, И над элементами интерфейса была осуществлена дизайнерская работа | 2 балла |
| Пользовательский опыт (UI) |
| Пользовательский интерфейс запутанный, неинтуитивный, работа с программным продуктом всегда сопряжена с лишними действиями со стороны пользователя И/ИЛИ в программном продукте отсутствует любая помощь пользователю с описанием продукта и правил работы с ним | 0 баллов |
| Работа с программным продуктом иногда сопряжена с лишними действиями со стороны пользователя И/ИЛИ в разделе «Помощь» описаны не все действия пользователя | 1 балл  |
| Работа с программным продуктом не сопряжена с лишними действиями со со стороны пользователя | 2 балла |
| Сложность |
| В реализованном программном решении не используется работа с API (Application programming interface), базы данных, сторонние библиотеки и фреймворки  | 0 баллов |
| В реализованном программном решении используются базы данных (минимум 1) из следующих пунктов: работа с API (Application programming interface), сторонние библиотеки и фреймворки | 1 балл  |
| В реализованном программном решении используются базы данных (минимум 2) из следующих пунктов: работа с API (Application programming interface), сторонние библиотеки и фреймворки | 2 балла  |
| Инструменты разработки / стиль кода |
| Не приведено каких-либо доводов в пользу выбора используемых средств разработки И / ИЛИ не соблюдаются требования, предъявляемые к стилю кода ввыбранных языках программирования | 0 баллов |
| Приведены частичные доводы в пользу выбора используемых средств разработки И / ИЛИ имеются отдельные нарушения требований, предъявляемых к стилю кода в выбранных языках программирования | 1 балл |
| Приведены полноценные доводы в пользу выбора используемых средств разработки И отсутствуют нарушения требований, предъявляемых к стилю кода в выбранных языках программирования | 2 балла |
| Выступление |
| Выступление не структурировано и / или не логично, не дает представления о проделанной работе, И/ИЛИ в процессе выступления докладчик в значительной мере опирается на текст выступления или тезисы, И/ИЛИ полностью отсутствует контакт с аудиторией | 0 баллов  |
| Есть отклонения от структуры и/или логики выступления, И/ИЛИ докладчик иногда опирается на текст выступления | 1 балл |
| Выступление структурировано и дает представление о проделанной работе, И в процессе выступления докладчик не опирается на текст выступления или тезисы, И докладчик находится в контакте с аудиторией | 2 балла |
| Презентация |
| Презентация отсутствует, И/ИЛИ презентация представляет собой текст доклада, вынесенный на слайды, И/ИЛИ на слайдах больше текста, чем визуальных элементов, И/ИЛИ слайды трудно воспринимаются в силу неудачно выбранного размера шрифта, цвета, фона, общего дизайна шаблона презентации или по другим причинам, И/ИЛИ на слайдах имеются более 2 нарушений языковых норм, И/ИЛИ презентация никак не связана с содержанием выступления | 0 баллов |
| Есть отдельные нарушения правил оформления презентаций, затрудняющие восприятие презентации И / ИЛИ имеется не более 2 нарушений языковых норм | 1 балл |
| Презентация поддерживает доклад, все правила оформления презентаций соблюдаются, оформление презентации не затрудняет понимание доклада | 2 балла |
| Ответы на вопросы |
| Докладчик дает неверные ответы на минимум 50 % вопросов, И/ИЛИ докладчик не может объяснить причину поведения продукта в тех или иных ситуациях,И/ИЛИ докладчик не может ответить на вопросы о своей работе над проектом, И/ИЛИ докладчик не дает ответов на вопросы по коду проекта | 0 баллов |
| Докладчик дает ошибочные ответы на некоторые вопросы, И ИЛИ докладчик не может ответить на некоторые вопросы о своей работе над проектом, И/ИЛИ докладчик дает уклончивые или неточные ответы по коду проекта | 1 балл |
| Докладчик дает верные и информативные ответы на все вопросы | 2 балла |

Приложение 4

к Положению о Конкурсе студенческих проектов «ИТ-лето с MSI»

Итоговый протокол
проведения Конкурса студенческих проектов «ИТ-лето с MSI»

1. Результаты оценки проектов

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Название проекта | Количество баллов по результатам экспертной оценки | Результат очной защиты |
| Проект 1 |  | **1 *(победитель)*** |
| … |  | 2 *(призер)* |
| … |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
| Проект n |  |  |

2. Рекомендации по дальнейшей реализации и продвижению проектов

|  |  |
| --- | --- |
| Название проекта | Рекомендации |
| Проект 1 |  |
| … |  |
| … |  |
| Проект n |  |

Председатель: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ФИО